

## CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

# *Reseña del liberalismo y el neo-liberalismo Inglés.*

*Su influencia en el proceso de la globalización económica.*

Por: Lic. Efraín Jovel Reyes \*

### 1. El liberalismo inglés.

El estado, concebido como la sociedad jurídicamente organizada, con instituciones, prácticas religiosas, económicas, educativas y patrones familiares, está sujeto a influencias ideológicas en su proceso histórico. Una de éstas ha sido el liberalismo. Las raíces de éste, se remontan al siglo XVII, cuando la sociedad, eminentemente agrícola poseía la tierra en forma comunal. La rotación de los cultivos, siembra, recolección y mantenimiento de carreteras, se hacía en forma comunitaria en las aldeas. Quien infringía tal práctica, era sancionando con multa, pagadera en la parroquia local.

Al avance de las fuerzas productivas (tecnología en su etapa rudimentaria) y las relaciones sociales de producción, se iniciaron las contradicciones

al interior de la sociedad. Por un lado, en el campo, un sector aferrado a la tradición del cultivo y por el otro, a la ganadería. En las ciudades, los gremios de comerciantes y artesanos se oponían a la competencia que se establecía fuera de su territorio de influencia.

El individualismo económico se iniciaba. A éste último, las monarquías Estuardo y Tudor (la llamaremos estado, para ese período) se oponían a través de leyes, donde los salarios eran controlados. El estatuto para los aprendices fue reforzado en 1563, fijando salarios y obligando a mantener empleadas a las personas en tiempo de bonanza o escasez. Jaime I legisló para la existencia de un salario mínimo y "contrato" no menor de un año. Para 1621 hubo leyes que determinaron los materiales a usarse en instrumentos mecánicos, especialmente para las industrias de la lana.

\* Catedrático del Departamento de Relaciones Internacionales. Facultad de Jurisprudencia y Ciencias Sociales. UES.

Se fijó precios para tela, ropa, bebidas, pan y carbón. Los monopolios reales se garantizaron en un amplio rango y que favorecía especialmente a los allegados a la realeza. Esto generó un sentimiento de oposición a la actividad del estado en la sociedad civil.

En lo **religioso**, la Reforma Protestante en Europa, fue un componente importante durante la gestación del liberalismo; en 1517, Lutero se oponía a la venta de indulgencias. Enrique VIII desconoció la autoridad papal en 1534. Sectas religiosas se multiplicaron, buscando autonomía para sus movimientos, aún bajo represión.

En lo **normativo**, en 1640, al gobernar Carlos I sin un parlamento, las tensiones aumentaron, propiciando la guerra civil y terminando con la decapitación del primero. Triunfa el sistema parlamentario, iniciándose el desmantelamiento de algunos poderes reales como eran: el derecho a otorgar monopolios para comerciar algunos productos; la elevación de impuestos sin la aprobación del parlamento; el estado (el rey) no podía disolver el parlamento sin el consentimiento de este último. Oliverio Cromwell, quien posteriormente se orientó hacia una dictadura militar, garantizó libertad religiosa a los Puritanos en 1649. Esto ya era un avance en la libertad de pensamiento. Al restaurarse la monarquía en 1660, Carlos II reinó como monarca constitucional y no absoluto, aprobando durante su reinado el *habeas corpus*. Fue en la llamada "Revolución Gloriosa" que el sistema parlamentario se consolidó frente a la realeza.

En lo referente a la **técnica** y orígenes del maquinismo, maestros y aprendices, provenientes de prácticas medievales, no vieron con buenos ojos el apareamiento de las máquinas ("bomba de fuego" o de vapor), por el consabido temor: los primeros, por pérdida de privilegios, los segundos por verse privados de sus trabajos. La revolución industrial -llamada así por Blanqui en 1845- se dio a pasos lentos, a partir de 1760: sustitución de husos por telares, fundición del acero. Inglaterra, "...patria de las técnicas originales...Así, pues, tenemos que estudiar en Inglaterra y no en otra parte las nuevas formas del trabajo industrial",<sup>1</sup> donde hasta 1825, se prohibió la exportación de los secretos industriales de la época. Tal cambio en las relaciones de producción, genera una nueva concepción (ideológica) de la realidad. Mientras las pirámides de Egipto eran construidas, es imposible el apareamiento de un pensador como C. Marx; obviamente, la realidad y estructura de esa sociedad era muy diferente. De ahí, el "ser social" moldea a la "conciencia social". Conductas y pensamientos, reflejan una época determinada.

Retomando el aspecto religioso y su influencia, la ética calvinista en particular, genera una nueva concepción del trabajo, del sentido del ahorro y el lucro que forman el capital privado y que es invertido en las empresas industriales. Lo técnico, lo religioso, lo normativo, unido a las libertades adquiridas\* en el siglo XVIII -ese nuevo ser social- propician el apareamiento de las bases teóricas del capitalismo, formuladas por A. Smith y D. Ricardo, que fundamentan el origen del **pensamiento económico liberal**, basado éste, en un "or-

denamiento natural", no controlado, no controlado por el estado y donde el comercio e iniciativa privada, garantizan la prosperidad económica y el progreso social.<sup>2</sup>

El pensamiento liberal se basó en la doctrina del contrato social propuesto por Rousseau y en el derecho natural de J. Locke y Montesquieu. Busca libertades\* como son las individuales (religión, pensamiento, imprenta); constitucional como la división de poderes (órganos), el sufragio y la libertad económica. Otros pensadores influyentes en el liberalismo son J. Bentham, J. S. Mill (seguidor de las tesis de Smith y Ricardo) y H. Spencer.

Adam Smith (1723-90), al oponerse al mercantilismo de su época, argumentó que el consumo era el objetivo de la producción y el productor debería hacerlo hasta los límites necesarios y no considerar la producción en sí, el objetivo final. El no veía solución inmediata a la violencia e injusticia de los que gobiernan la humanidad. La codicia y el espíritu monopolístico podían ser controlados por el estado, pero no lo veía conveniente... por amor a la libertad. La solución estaba en la competencia. Con el proteccionismo (estatal) sostuvo que, tanto éste, así como el espíritu monopolístico del sector privado son la misma cosa, y era más iluso quien creyera en uno de ambos que lo fomentara. Sólo la competencia era la que disciplinaría la codicia incontrolable de algunos productores.

La propuesta liberal final era, ya en esa época, limitar la actividad estatal y el auténtico respeto a la ley, para evitar el desorden institucional, ya que si un partido político en el poder

no se ciñe a la ley, dicho gobierno se convierte en representante de un sólo sector de la sociedad.

De 1688 a 1832, Gran Bretaña fue gobernada por la aristocracia, hubo corrupción por parte de ricos terratenientes; no obstante, se buscó aplicar la ley. Después de las guerras napoleónicas (1815), los terratenientes utilizaron su monopolio de poder en el gobierno e imponen barreras proteccionistas a productos como el trigo para evitar caída de los precios, dejando solos a los textiles y enfrentar altos costos en la producción; volviéndose éstos, enemigos de la aristocracia terrateniente (¿agricultura vrs. industria?). Los manufactureros para defenderse, abrazan las ideas de la escuela del liberalismo manchesteriano: no intervencionismo estatal, no regulación de horas laborales ni condiciones de trabajo en las fábricas; incompatibilidad del comercio internacional con el uso de la fuerza u orgullo nacional. Las leyes proteccionistas (*Corn Laws*, restricción del trigo de ultramar) fueron eliminadas a partir de 1846 hasta finales del siglo diecinueve. Triunfa el individualismo económico.

En lo interno, la oposición al liberalismo manchesteriano se incrementó, tildándolo como una ideología de la clase rica; el aparato estatal se vió como un objetivo para ser capturado y ponerlo a la disposición del partido vencedor. El estado adquirió un carácter altamente permisivo con su política de "dejar hacer y dejar pasar" (*laissez faire et laissez passer*), el que actualmente, al interior de la globalización económica, si no existe una adecuada normativa y real aplicación de ésta, equivale a una invitación al

caos, aprovechado por las empresas transnacionales, comparable a un zoológico con jaulas abiertas, donde el más fuerte se imponería, en detrimento de empresas medianas pequeñas nacionales.

J. Acton (en 1907), atribuyó al individualismo religioso el origen del liberalismo inglés, nacido por el deseo de libertad religiosa, enseñado a los hombres a ver como propias, las libertades de otros y a defenderlas por amor a la justicia antes que como un "derecho"; agregando que tal deseo, "ha sido el estímulo para el progreso en los últimos doscientos años". Tanto los individualista religiosos como los económicos, desconfiaban el garantizar al estado demasiado poder.

Para contrarrestar los excesos en los que el liberalismo incurrió en su proceso histórico, el estado posteriormente, se convirtió en el instrumento de la **reforma social**, transformándose en el "protector" de la igualdad de derechos para todas las personas.

Después de haberse impuesto en Europa a mediados del siglo pasado, como la ideología dominante, el liberalismo decae en la Primera Guerra Mundial (en los EUA hasta en la década de 1930). En su proceso, el liberalismo se caracteriza por: anarquía en la producción, crisis cíclicas, inflación, "desaceleración", concentración del poder económico y político, desempleo y degradantes condiciones de trabajo. El individualismo económico fue atacado por profundizar la desigualdad en la sociedad civil. La corriente liberal moderna, después de la Segunda Guerra Mundial, creía que el estado moderno tiene una res-

ponsabilidad social que atender, acercándose de esta manera, a la posición socialista, pero, sin colocar a la sociedad antes que al individuo. Se genera así, la corriente neo-liberal.

Note el lector que las experiencias mencionadas en lo tecnológico, religioso y la adecuación de lo normativo, mantienen alguna similitud con el proceso económico que a nivel mundial, durante el siglo XX e inicio del XXI se practican en diferentes regiones y/o países, al interior del fenómeno de la globalización económica y su marco ideológico liberal y/o neo-liberal.; naturalmente que con diferente entorno en lo tecnológico, educativo, salud, polos de poder político, económico, etc.

## 2. El neoliberalismo inglés.

Al ser incapaz de disminuir las desigualdades sociales profundizadas en la sociedad civil, el estado mínimo se convierte en el estado paternalista a mitad de siglo pasado ("estado benefactor" o *welfare state*), como requisito o condición para la igualdad de oportunidades dentro de la sociedad; pues si un individuo o grupo en particular está en desventaja general frente a otros, el estado y la sociedad tienen una responsabilidad social compartida para superar tales condiciones. La libertad y los derechos individuales no disminuyen, al contrario, se amplían a toda la base social. Los derechos dentro del estado benefactor son: al trabajo, a la educación, vivienda, una pensión decente para la vejez, invalidez o muerte, salud para toda la familia sin restricción de edad; expresión y reunión. Estos dos últimos no deben ser interferidos por el estado.

Las ideas de T. H. Green (filósofo inglés neo-kantiano del siglo antepasado), fueron la base para que los mismos liberales propusieran una moderada intervención estatal a fines del siglo pasado, afirmando que el estado no podía forzar a la gente a practicar la bondad; pero, junto a la responsabilidad individual, existe una responsabilidad social. Cambió así, la forma en que algunos liberales modernos veían la libertad individual.

El rechazo al pensamiento clásico liberal de un mercado autoregulado y la doctrina del "laissez faire", fue superado por la complejidad de la economía capitalista industrial, la cual era incapaz de garantizar una prosperidad general después del *crash* de Wall Street en 1929 y la Gran Depresión en los años treinta, alcanzando niveles de desempleo nunca vistos en la sociedad capitalista industrializada y en países en vías de desarrollo.

Esta experiencia condujo a la mayoría de países industrializados occidentales a adoptar, posteriormente, la política de intervención estatal en la esfera económica; enmarcándose teóricamente en la obra de J.M. Keynes: "Teoría general del empleo, el interés y el dinero". En las décadas de los '20 y '30 del siglo pasado, Keynes criticaba y "ponía de cabeza" el modelo económico del liberalismo clásico sobre el origen de la inflación y el desempleo, defendiendo a la vez la participación del sector público para paliar los efectos nocivos de los ciclos económicos de altos y bajos, propios del sistema capitalista. Además, veía en el gasto gubernamental, una "inyección" para el aumento de la demanda. Apoyado por los libera-

les de la época, la presión socialista, y algunos conservadores, el keynesianismo, coyunturalmente, se convierte por un lado, en el "salvador" del estado capitalista después de la Segunda Guerra Mundial y por otro, es rechazado por la derecha liberal.

Dados los nuevos retos económicos en la realidad internacional, un nuevo interés en el liberalismo clásico se genera, primero con F. Friedrich Hayek en 1944 ("El Camino a la servidumbre") y Milton Friedman ("El Capitalismo y la libertad" y "Libres a escoger" en 1962 y 1980, respectivamente).

Los primeros, por su parte, aceptan al estado en sí. No afirman que el gobierno "grande" siempre es malo y que el "pequeño" es el mejor; para ellos, el estado tiene cuatro importantes funciones: a) protección de sus ciudadanos de enemigos externos; b) libertad individual, garantizando una relación equilibrada inter-ciudadanos y entre éstos y el propio estado; c) apoyo a la competencia, vigilada ésta por el estado a través de un marco normativo, para evitar abusos y desorden institucional (e.g.: monopolios); d) una "red de seguridad", donde los ciudadanos no vean su bienestar reducido a causa de la práctica "neo-liberal" y donde cada persona tiene libertad de autosuperarse; evitando así, que el estado se transforme de benefactor a dictador. En cuanto a la obtención de fondos por parte del estado, el liberal (no conservador) Hayek, apoyó la proporcionalidad en el pago de impuestos y se opuso al aumento progresivo de éstos, buscando, la "seguridad material de los ciudadanos antes que la igualdad material" (D.G. Green: *The New Right*).

Condicionado por dicha realidad y su permanencia coincidente en el poder, medidas propuestas por los autores mencionados, son llevadas, posteriormente a la práctica por las administraciones de M. Thatcher y R. Reagan.

La recesión mundial de los años '70 hizo resurgir la teoría clásica del liberalismo. La capacidad de adaptación de éste a las nuevas exigencias tecnológicas y sociales en general es lo que se ha conocido como "neo-liberalismo", sin embargo, es muy importante hacer notar que no existe una teoría específica que lo enmarque como tal; ubicándolo más por la *praxis* económica y política en determinada formación social, condicionada ésta, por las tendencias generadas en el centro hacia la periferia. De sociedades altamente desarrolladas hacia zonas en vías de desarrollo. Del Norte al Sur.

Con la inusitada alza de todo tipo de bienes a principio de 1970, especialmente el precio internacional del petróleo, finalizó la estabilidad y el crecimiento bajo de la inflación que el mundo industrializado experimentó desde 1945. Frente a esta nueva realidad, las políticas intervencionistas o keynesianas, ya no funcionaron y nuevas ideas rechazaron la ortodoxia keynesiana, argumentando por un lado que el gobierno no debe interferir para manipular los niveles de demanda (ejemplos simples para un país -centroamericano- en vías de desarrollo: no construcción de viviendas; no compra en el exterior de leche en polvo para ser vendida a precios razonables a grupos más necesitados; pago "simbólico" por consulta en hospitales nacionales, aunque este hospital haya sido producto de la co-

operación internacional) y por otro lado, una inflación baja no es aceptable para mantener los niveles de pleno empleo. Este nuevo "ismo" se conoció como **monetarismo**, orientado por un economista "nuevo" o "neo" clásico": Milton Friedman (*Free to Choose*). Los monetaristas culparon a los sindicatos por su inflexibilidad en las demandas de las décadas de los '60 y '70 del siglo inmediato pasado, como responsables de que el desempleo y la inflación crecieran simultáneamente.

Es (siempre) en Gran Bretaña, donde los gobiernos comenzaron las políticas monetaristas en 1970 con el gobierno de Edward Heath, ahí, el desempleo cobró su mayor record (1972), seguido por el de Callaghan; pero fue durante M. Thatcher que el monetarismo se consolidó, a través de la disminución en el suministro de moneda, reducción de impuestos al ingreso para incentivar la inversión y generar fuentes de trabajo, recortes a los beneficios de la seguridad social (desempleo, salud) en relación al nivel de los salarios, así como su ataque a los sindicatos, acusándolos de abuso del monopolio del poder para mantener los salarios arriba de los que el mercado podía ofrecer. De esta forma, el monetarismo estimulaba una baja en la tasa de desempleo; control de créditos dentro de una sana política fiscal con una justa tasa de impuestos, etc.

El debate académico de Friedman fue acogido por la derecha política (liberal), como medio para atacar el gasto e intervención gubernamental. Efectivamente, la inflación cayó a un más bajo nivel, y tal como lo había dicho Friedman, apoyando a M. Thatcher,

de que las medidas monetaristas tendrían un efecto temporal en el nivel de desempleo. Pero, mientras el desempleo era de 1.3 millones en 1979, para 1985 alcanzó los 3.2 millones; las manufacturas bajó en 10% en 1985 respecto a 1979. Los evidentes efectos del monetarismo lo hacen fracasar con la *stagflation* de los '70 (inflación sin crecimiento, juntos).

Y ¿qué se puede agregar con el *Reaganomics* en EUA, heredero de los efectos de una guerra y donde también se afirmaba practicar el monetarismo? En parte, lo que se hacía era practicar una parte de la política keynesiana con el gasto público en el sector militar, ya que "una de las principales causas de la inflación mundial de los '70 fue la Guerra de Vietnam y el rechazo de los EUA de pagar esa deuda a través del aumento de impuestos." <sup>3</sup>

Al respecto, en mayo de 2001 se ha vaticinado para la economía estadounidense un 1.6% de crecimiento frente a un 5% que tuvo el 2000, si es que no se hunde en una recesión de 12 meses, siendo Asia y Latinoamérica las que más serían afectadas, dada su fuerte dependencia en materia de exportaciones hacia los EUA al interior de la economía global (EFE, Londres, mayo 2001); lo anterior, es confirmado el mismo mes, tanto por Lawrence Klein, premio Nóbel de economía, 1980, así como por el alto funcionario de la Reserva Federal de los EUA, A. Greenspan.

Por lo anterior, es posible que para recuperar en parte, a la economía estadounidense ¿no será necesario efectuar gastos gubernamentales para lograr la recuperación económica es-

tadounidense? Por su parte, el gobierno de G. W. Bush ha programado una carrera armamentista antibalística -medida keynesiana ejecutada al interior del proceso de la globalización económica, con su marco ideológico neoliberal- y a la cual, no han mostrado ningún interés los países integrantes de la OTAN, pero sí, la firme oposición de Rusia y China Popular, quienes además consideran dicha programa antibalístico, una provocación, ya que no consideran necesario, alterar los acuerdos que al respecto se alcanzaron en 1972.

Del presidente Bush, se podría afirmar cualquier cosa, aduciendo el popular consejo maquiavélico: "el fin justifica los medios". Lo anterior, puede presentarse con otra retórica, más suave: él (Bush), con sus últimas medidas económicas en lo interno (baja muy significativa en la tasa impositiva por ingresos) y de política exterior (relativo a China Popular y Taiwan), es consecuente con el pragmatismo, al poner en práctica una doctrina muy estadounidense (con máximos exponentes como J. Dewey) donde lo que más importa son los resultados, antes que la simple teoría o lo meramente especulativo. Esto es: pragmatismo, independiente de las consecuencias que en lo social produzcan colateralmente tales medidas a partir de la segunda mitad del año 2001.

Retomando el ambiente inglés, en lo que se refiere al **origen y práctica** de la política privatizadora más significativa y que indirectamente impulsa lo que conocemos como la globalización económica (íntimamente ligada al neoliberalismo), puede interpretarse como la "venta de bienes públicos, especialmente capital

industrial e inversionistas privados”<sup>4</sup> en la década de los ochenta, reduciendo la burocracia en el sector público, ampliando el rango de accionistas en las empresas vendidas e incremento de la competitividad en beneficio de los consumidores. También se podría afirmar que es un modelo basado en el capital, mercados, comercio y consumismo.

Cabe mencionar, la incidencia política y social que dicha práctica tuvo en los sindicatos como fue el debilitamiento de los mismos, especialmente en Europa, donde éstos, crean más barreras, tanto para emplear como para despedir trabajadores. EUA en cambio, tiene un mercado laboral más flexible.

Las primeras industrias inglesas nacionalizadas fueron, el gas, acero, agua electricidad, telecomunicaciones y aeropuertos. Otros países: Francia, con St. Gobain, Paribas y Suez; Japón, los ferrocarriles.

El gobierno de M. Thatcher, inició la privatización en 1979 con la venta de British Petroleum (BP), quedándose el gobierno con menos de 50% de las acciones. En 1981 se vendió British Aerospace; en 1982 Amersham International, National Freight Co.; en 1983 Britoil, British Ports y en 1984 Jaguar Cars y British Telecom, ésta última, atrajo a 2.3 millones de accionistas, muchos de ellos -incluyendo sindicalistas- nunca habían tenido tal calidad, lo que “democratizaba” la propiedad y cuyo número, no igualaría a los sindicalizados. El sistema de ferrocarriles fue vendido en 1994.

Algo muy significativo en lo político y que no puede pasar desapercibido

para los países en vías de desarrollo, es que en esta experiencia, el Partido Laborista, en la oposición, se opuso a cada privatización que los conservadores hacían, presionando por revertir el proceso (!) de cada una de las privatizaciones. Con la llegada de los Laboristas con T. Blair en mayo del 1997 al poder, el proceso de privatizaciones y consecuentemente la globalización económica no se detuvo, fortaleciéndose en otras regiones. La socialdemocracia “robaba” la bandera privatizadora a la derecha inglesa. ¿Acaso no pudiera darse el mismo fenómeno en países en vías de desarrollo con partidos de izquierda que arriban al poder?

Con la experiencia inglesa, para 1981, los países que iniciaron las privatizaciones, por orden de importancia en las ventas (millones de US\$) fueron, después de los 19,348 del Reino Unido: México 9,400; Alemania 8,075; Canadá 2902, Brasil 2,189; Australia 1,620; y Argentina 1,022.<sup>5</sup>

Por lo expuesto anteriormente puede sostenerse que, el fenómeno de la privatización inglesa fue un ejemplo “no sólo en las técnicas a ser utilizadas, si no en el relativo éxito al cual se había anticipado”<sup>6</sup>

Diez años después, la necesaria **competencia** -como justificación, para la venta de los bienes estatales, a causa de la “deficiente” administración de las empresas estatales-, no se incrementó, pues en la práctica, en muchos casos, los previos monopolios estatales se convirtieron en monopolios privados;<sup>7</sup> este hecho es similar al experimentado en países en vía de desarrollo.

Ante el avance de la práctica de privatizaciones en distintas áreas y es-

timulados por el uso de prisiones con mantenimiento y seguridad privadas en algunos estados de EUA, teóricos como Murray Rothbard y David Friedman, con mentalidad anarcocapitalista (o anarco-liberal), proponen la eliminación del gobierno en la esfera individual y reemplazarlo por un mercado totalmente desregulado; privatizar hasta el ejercicio de la justicia en el país. Esto último, indudablemente influye en los gobiernos en países en vías de desarrollo con partidos de derecha y corte neoliberal en el gobierno.

Existen períodos en los que la sociedad industrializada se vuelve más compleja, por lo que gobiernos y estados son incapaces de administrar y regular el todo de la misma e ir al paso de los cambios necesarios y arriesgarse al estancamiento de todo tipo. Peor, al no poder ocultar las desigualdades sociales extremas generadas en su marcha o práctica, al liberalismo se le dificulta auto-promocionarse como el modelo de prosperidad general. No obstante, el capitalismo, con su marco ideológico liberal, ha demostrado ser flexible a la oportuna reacomodación para sobrevivir. Lo anterior, no significa que haya un "retorno triunfal" de algún ideólogo o modelo económico en particular. Es una reacomodación global, liderada por las potencias más industrializadas del sistema, tras las políticas de "ajuste" desde los años '70 junto al problema de la deuda.

Cabe interrogarse si a la actual globalización económica, con algunos de sus componentes ejecutores: privatización y reducción de la burocracia gubernamental, experimentara un

*crash* al producirse el "efecto nocivo de los ciclos económicos" ¿O es que, tras la caída de la URSS, el liberalismo "triumfante" y la globalización económica han propiciado "El Fin de la Historia", como en su libro lo sostiene Francis Fukuyama en 1989? ¡De ninguna manera! Al respecto, se está de acuerdo con Scott Burchill, catedrático en relaciones internacionales (Universidad de Deakin, Australia) quien en su libro: "Teoría de las relaciones internacionales" (MacMillan, 1996) afirma que: "El colapso del comunismo no fue, después de todo, el fin de la historia, si no, el nacimiento de nuevas incertidumbres".

En esta reseña, referida a la experiencia británica y a la problemática creada por el intervencionismo estatal en la esfera privada (verticalismo) y crítica al keynesianismo, se encuentra la tendencia actual por parte de otros actores sociales, los cuales se caracterizan por tratar de contrarrestar el papel, que paulatinamente va abandonando el estado frente a ciertas responsabilidades sociales tradicionales, que por normativa constitucional le corresponden como son: salud, educación, etc.

Es así como simultáneamente, se genera en la década de los noventa, lo que Dirk Messner en 1998, influenciado por previos autores, entre ellos Sharpf y Feliciani, llamó: "sociedad de redes" y en la cual, los actores sociales presionan por pertenecer a una democracia más **participativa**, antes que formalmente **representativa**, y donde el gobierno, dentro de las tesis y prácticas neo-liberales -al interior del proceso de globalización impuesto desde fuera- deba conver-

tirse primeramente en el “coordinador” entre las distintas actividades de los diferentes actores (comunidades locales, empresas, ONG’s y todo tipo de asociaciones lícitas), transformándose así, en el garante del orden normativo hacia la sociedad, solamente, pero sin dejar de ver por un lado, el interés ciudadano y por el otro, el interés privado. Una práctica horizontalista, frente a la previa.

Dentro del marco ideológico neoliberal, se puede aproximar a una conclusión como es la tendencia entre los distintos actores de las sociedades al entrar al siglo XXI en constituir una especie de “soberanía compartida” al interior de la globalización económica, haciendo la diferencia con el concepto de soberanía tradicional y supranacionalidad.

Sin embargo, el Estado debería retener una muy selectiva y discreta “intervención” en el aspecto normativo para administrar o mediar los intereses entre estos dos últimos, excluyendo en esta administración a las empresas transnacionales, dado su poder incontrolable sobre el Estado y la incapacidad de un país con débil economía y estructura jurídica, debiendo distanciarse prudentemente, del clásico *laissez faire et laissez passer* liberal y el cual, durante el proceso de la globalización económica, como se dijo previamente, equivale a una invitación al caos. ,

Recalcando, las primeras prácticas de privatización hechas en Gran Bretaña durante el gobierno de la señora M. Thatcher, dio origen a una práctica con un marco ideológico liberal para algunos, neoliberal para otros y donde se recuerda que no existe una

teoría específica que lo enmarque (al neoliberalismo) como tal; ubicándolo más bien, por la *praxis* económica y política en determinada formación social, condicionada ésta, por las tendencias generadas en los países industrializados y quiérase o no, se extienden hacia la periferia o países en vías de desarrollo, generando al mismo tiempo de su implantación en éstos, las secuelas económico-sociales muy conocidas como son: concentración de mercados y capitales, fácil transferencia de capitales, relativo estancamiento en el crecimiento económico, destrucción de la mediana empresa nacional, carácter tal por lo que algunos críticos a esta situación la califican de “fracaso neoliberal”, cifrando sus esperanzas en una “tercera vía”.

¿Acaso no estará gestándose esta nueva vía en el mismo país que inició las privatizaciones, hoy, con el Partido Laborista bajo el liderazgo de Tony Blair?

Es de reconocer la capacidad de la izquierda laborista inglesa, en adaptarse muy adecuadamente a los tiempos, logrando así, haber desplazado a los conservadores del poder, y colocar en desventaja, tanto a la derecha interna en Inglaterra, como al resto de sectores de la derecha internacional, sin embargo, hay desencanto en otros sectores, dados los costos que Gran Bretaña ha tenido que pagar en esta experiencia.

### 3. Algunos costos para Gran Bretaña.

1979 fue el año en que el gobierno británico aceleró el proceso de privatización de las empresas estatales,

buscando la eficiencia y la competitividad de la empresa privada, frente a la "deficiente" administración pública. No obstante, después de la venta de ferrocarril en 1994, dicha "eficiencia" del sector privado quedó palpablemente demostrada con el saldo de 56 muertos y 730 heridos en accidentes. Los medios de comunicación -no comprometidos- acusan al sector, de sacrificar la seguridad humana frente a la codicia de los accionistas. "

Bajo el gobierno del Partido Laborista, -de tendencia social demócrata- el gasto público del gobierno se ha reducido y ha sido el más bajo en los últimos 40 años."

La educación estatal está siendo lentamente privatizada; en el caso de las universidades, las cuotas más altas.

En salud, la OMS coloca al país, de toda la Unión Europea, como el que tiene las más largas listas de espera a tratamiento en los hospitales. Cinco millones de ingleses son calificados como pobres, casi la mitad de las mujeres trabajan a medio tiempo y un cuarto de todos los niños viven abajo del nivel de pobreza.<sup>10</sup>

El caso más significativo que puede relacionarse con la eficiencia, disminución de gastos en la empresa y la competitividad en busca de la mayor ganancia, está en el recorte que el gobierno de M. Thatcher hizo en la década de los ochenta a los servicios veterinarios de la red en la respectiva cartera. En 1991, en afán de ahorrar un billón de euros, otra decisión equívoca se hizo en la Unión Europea, junto al gobierno británico: no se continuó la vacunación masiva en los hatos ganaderos; así, cualquier

epidemia resultante es ambas cosas: causa y consecuencia simultáneas de un preciso momento histórico o circunstancias. Los británicos en 1981, para ahorrar costos en energía, (*Le Monde*, 13 de marzo, 2001) redujeron la temperatura en frigoríficos y dejaron de usar otros solventes para la conservación de la carne vacuna. Estos factores facilitaron la expansión del virus (*foot and mouth disease*) que produjo la enfermedad en el hato ganadero inglés y en parte de países de la UE. El virus, al igual que el flujo de capitales en la globalización, desconoce las fronteras, irónicamente, económicas con su marco ideológico liberal.<sup>11</sup>

Al ser Gran Bretaña el laboratorio para el ultraliberalismo durante los pasados veinte años (*Daily Mail*, Londres, 1 de marzo, 2001), ha atestigüado escenas de tipo medieval con hogueras quemando ganado vacuno enfermo, lo cual no puede ser una maldición de la Providencia; más bien es producto de las decisiones tomadas -y que llevaron a ese drama- conscientemente basadas en los dogmas diseñados por los diferentes autores y textos del neoliberalismo<sup>12</sup> y de cuyas consecuencias "nadie" es responsable.

En una aproximación a conclusiones, puede sumarse a la problemática de la globalización económica y su marco ideológico liberal, otros componentes gestados al interior de la misma.

En lo socioeconómico y dentro del marco neoliberal, a la globalización le es inherente la siguiente **contradicción**: tiende, después de la relativa consolidación de la Unión Europea, a fomentarse la creación de merca-

dos y foros regionales en otras áreas como el MERCOSUR, ALCA, APEC, para la competitividad y defensa frente al peso de las economías más fuertes; al mismo tiempo, se presenta el fenómeno de la proliferación estatal. Es decir, concentración de capitales más proliferación estatal. Una desintegración "de Québec a Sri Lanka, de China al Reino Unido".<sup>14</sup>

Uno de éstos es el **económico**, la negativa de las potencias industrializadas, especialmente EUA (abril 2001) a comprometerse a reducir la cantidad de la emisión de gases a la atmósfera causada por las industrias, con el consecuente deterioro de la capa de ozono y el desprecio a lo concertado en el Tratado de Kyoto, encontrándose en la disyuntiva ¿crecimiento económico vrs. deterioro ambiental: en la superficie terrestre y en la atmósfera simultáneamente: contaminación ambiental.

En el **político**, a causa de los sentimientos nacionalistas, existe una proliferación estatal, propiciando la consecuente atomización regional, sumado a enfrentamientos nacionalistas, previos a la globalización económica. Esto se ejemplifica con. China Popular, respecto a China Nacionalista (Taiwán) y el Tibet. India con los sijs en Jalistán, los Gurja al pie del Himalaya y Cachemira. Nueva Guinea y la separatista Bouganvilla. Indonesia con Timor Oriental. Rusia en su Federación enfrentada militarmente con Chechenia; por su parte Tuva, Tatarstán, Bankorchtostán y Georgia con políticas exteriores muy independientes.<sup>14</sup>

Además, este mismo componente, se equipara al económico, pues la Liga

Lombarda en el Norte de Italia, está incómoda por el atraso del Sur y la carga sobre el primero para mantener la unión. Sentimientos nacionalistas separatistas en Cataluña y el país Vasco -más industrializados- frente a regiones más pobres como Andalucía, Extremadura y Asturias en España. Los checos más prósperos se separaron de Eslovaquia. El Sur de Brasil, subvención al Norte, pobre. El sur de México con Chiapas, pobre y "olvidado" frente al Norte más desarrollado. A lo anterior se suma los casos de violencia política y étnica en Senegal, Angola, Congo, Liberia y Djibuti en África.<sup>15</sup> Se tiene así, un mundo en el cual al principio del siglo pasado, de un cuarentena de estados se pasa a cerca de 200. Pero, curioso... el mundo sigue dominado por los mismos estados -que no alcanzan a diez- desde la segunda mitad del siglo XIX. Y el resto, sumido en un subdesarrollo crónico.

Frente a esta realidad cada vez más compleja e inestable en lo económico, la manifiestan los diferentes actores sociales, los "globalifóbicos" anti-neoliberales, inconformes, en la cada vez más insistente necesidad de buscar una práctica de un capitalismo alternativo al interior de sus sociedades, con un rostro "más humano", lo cual lo atestiguan las últimas manifestaciones violentas en Seattle 1999, en Québec 2001, etc. Un mundo donde la "riqueza de las naciones" la constituyen el conocimiento, la investigación, la innovación y no las materias primas y las ventajas comparativas. En lo político, después de la Guerra Fría, ha habido unos 20 millones de refugiados y decenas de conflictos armados. En momentos caóticos y críticos del Estado-nación, se ha rene-

gado por luchar por la independencia nacional y se ha propuesto hasta el regreso de la potencia colonial para ser absorbidos por la metrópoli (Puerto Rico, islas Comores).

En la etapa neoliberal, se tiene un mundo en el cual, la supremacía militar no se traduce por conquistas territoriales y donde los medios de comunicación se vuelven cada vez más poderosos y eficientes para la manipulación a favor de los más poderosos; un mundo neoliberal "donde la cadena CNN se convierte en la décimo sexta miembro del Consejo de

seguridad" durante la Guerra del Golfo.<sup>16</sup> Un mundo caracterizado por la desigualdades estructurales: donde algunos individuos son más ricos que cualquier Estado de la sociedad internacional.

Para tratar de contrarrestar los efectos negativos que sobre grandes sectores de la sociedad internacional se generan al interior de la globalización económica -en la segunda revolución capitalista- se hace necesario una "tercera vía. ¿Realidad o utopía de ésta? ...el debate continúa.

---

### Referencias:

- (1) C. Fohlen y F. Bedarida, *Historia General del Trabajo*, Grijalbo, España, 1965.
- (2) H. Kinder W. Hilgemann, *Atlas Histórico Mundial*, Istmo, España, 1971.
- (3) *Keynes for Beginners*, Allen & Unwin, Australia 1993.
- (4) D. Rutherford, *Dictionary of Economics*, Gran Bretaña, 1992.
- (5) Madson Pirie: *Privatization*. Pirie es ex-presidente del Adam Smith Institute en Londres, participo en la privatización británica y en otros países, ex-asesor del ex-Primer Ministro J. Major.
- (6) *Ibid.*
- (7) Gayle & Goodrich; Swann, D. y Thompson, Kay & Mayer, citados por Rutherford, op. cit.
- (8) Ignacio Ramonet, Britain: a rolling crisis, *Le Monde Diplomatique*, abril, 2001
- (9) *Ibid.*
- (10) *Ibid.*
- (11) *Ibid.*
- (12) *Ibid.*
- (13) Pascal Boniface, *Le Monde Diplomatique*, enero, 1999.
- (14) *Ibid.*
- (15) *Ibid.*
- (16) Ignacio Ramonet, *Nuevo Siglo. Le Monde Diplomatique*, enero, 1999.