

El Marxismo

Revisado por la Historia

Rodolfo Castro ¹

Introducción.

Como teoría crítica del capitalismo y práctica de los movimientos socialistas, el marxismo mostró una enorme vitalidad hasta el hundimiento y desaparición de los países del "Este Socialista", en la pasada década de los 80s. Con la tesis del "FIN DE LA HISTORIA" de Francis Fukuyama y corifeos neoliberales, el marxismo pareció entrar en un período de retroceso, e teoría refutada por la historia y hasta de una "mala conciencia" de políticos de izquierda conversos a las ideas de la Democracia Liberal, y a un larvado o encubierto neoliberalismo.

A la distancia cronológica y política de casi una década de olvido y relegamiento del marxismo, se hacen intentos por revalorizar en forma crítica el estado de la cuestión de la validez de esta teoría que orientó, desde vertientes diferentes, a más de la mitad de los

Estados más importantes del planeta, y a núcleos políticos de otros Estados socialistas, aunque en diversidad de interpretaciones desde liberales hasta fuertemente ortodoxas y al extremo de interpretaciones de dogmas cuasi-religiosos.

Hoy es claro que el marxismo ha mostrado que no es el simple reflejo de la situación del capitalismo de libre competencia o del capitalismo monopólico, o de la existencia de un conjunto de países cuya orientación básica era confesamente marxista. Pero tampoco se le puede adjudicar una total vigencia a sus tesis, postulados o hipótesis; es también claro que como "Doctrina Monolítica" el marxismo dejó de existir. Tiene limitaciones serias, vacíos y aspectos poco desarrollados mediante rigurosos análisis; pero también contiene puntos que mantienen su vigencia: hay elementos vivos y elementos superados en esta Doctrina, como sucede con todas, pero en el caso del marxismo es importante "exorcizar" desde el principio a los demonios del dogmatismo, tan presentes en versiones

1 Secretario de la Facultad de Jurisprudencia y Ciencias Sociales, Director de Seminario de Graduación en Ciencias Jurídicas. Area Derecho Constitucional. Profesor de Ciencias Políticas.

leninistas, estalinistas y tercermundistas de esta teoría.

En todo caso y pese a ser una fórmula muy comúnmente repetida, pero poco aplicada a las realidades, el marxismo, sea para fines académicos o político-prácticos, debe retomarse como una Teoría abierta a la realidad y que cambia con ella y con el avance de los conocimientos, no solo de las ciencias sociales, sino de la misma técnica. Pero su justificación no es teórica, sino que práctica y hasta de realidades básicas que le dieron origen y la sostienen aun como análisis crítico de ellas: la pobreza, la marginación, la ignorancia, la violencia contra las mayorías; y aun la ausencia o limitación de las libertades, pese a que se le utilizó también para restringir las libertades políticas y civiles, en nombre de la emancipación de las mayorías en los países llamados del "Socialismo Real" o "Socialismo de Estado".

En este artículo pretendemos hacer un esbozo de los aspectos más generales, sobre los cuales el debate teórico del pensamiento socialista actual, plantea la necesidad de una profunda revisión del marxismo. Para ello dividiremos el trabajo en dos partes: la primera una síntesis del pensamiento marxista y segundo la revisión crítica de sus tesis principales.

I. ✪ Síntesis Marxista:

Es lugar común que el marxismo es la síntesis dialéctica de los elementos básicos de 3 tradiciones nacionales del pensamiento europeo de los Siglos XVIII y XIX: La filosofía clásica alemana; El socialismo Francés, y la Economía Política Inglesa. La síntesis de estas 3 líneas de

pensamiento por Carlos Marx se explica no solo por la capacidad intelectual y el genio del pensador, sino porque todas ellos tenían un Tronco común: el influjo combinado de las ideas del LIBERALISMO y de la DEMOCRACIA. En otras palabras, las tres vertientes del pensamiento fueron reacciones distintas al cambio que se había operado en Europa, con la llegada del industrialismo y la revolución operada en las estructuras economico-sociales-culturales y de civilización de esa época. Cuando el genio de Marx las fusionó, lo que puso al descubierto fue su común origen, pero no solo eso: también aportó al MOVIMIENTO SOCIALISTA una DOCTRINA INTEGRADORA que abarcaba la Filosofía, la Historia, la Sociología, la Economía y la Política.

De esa manera el marxismo se convirtió no solo en una contemplación de la realidad -como él lo diría en su famosa tesis de Feuerbach-, sino además en una palanca de Transformación de la realidad, en una crítica de la sociedad capitalista del siglo XIX, que luego fue continuada por marxistas y marxólogos del siglo XX. Originalmente Marx tomó los PRESUPUESTOS BASICOS de la DOCTRINA LIBERAL, los explicó y sometió a un minucioso análisis crítico en forma sistemática. Previamente, los llamados "Socialistas Utópicos" habían llevado a cabo una crítica al sistema, pero de carácter moralista y en parte muy superficial; además de que en la práctica intentaron muchos de ellos (Fourier y Owen) crear modelos utópicos de asociaciones colectivistas que se apartaban del modelo capitalista, tratando con ello de eludir sus efectos negativos. Solamente con la crítica

sistemática de Marx, el movimiento socialista comenzó a entender en forma científica los MECANISMOS INTERNOS DE FUNCIONAMIENTO del capitalismo de su época.

1) Lo Histórico: *

SU LOGICA. En primer termino, de acuerdo a Marx, para comprender el FUNCIONAMIENTO del capitalismo, era necesario COMPRENDER que el Proceso Histórico no funciona al azar, ni funciona en forma lineal ni a voluntad del hombre. La lógica de la historia es dialéctica, porque aunque el hombre hace la historia, la hace inmerso en CONDICIONES MATERIALES, de vida determinadas. Así, se puede comprender el Proceso Histórico porque la sociedad es obra del hombre, a diferencia de la naturaleza exterior que es algo que preexiste, algo dado.

De allí que el proceso histórico no sucede o acaece con independencia de los deseos y aspiraciones humanas; si el hombre se comprende como producto histórico y como productor de su historia, puede convertirse en PRODUCTOR DE SU PROPIO DESTINO. El entendimiento humano puede ser o contemplativo y pasivo o crítico, activo y transformador o destructor de las realidades, aun de lo ya preexistente como la naturaleza.

Pero a la vez, su comprensión de las condiciones materiales en que se encuentra inmerso, sirven para ponerlo en alerta de creer que cualquier cosa es posible hacerla y en cualquier momento. Lo que se puede lograr en la Práctica depende de esos CONDICIONAMIENTOS HISTORICOS, que no deben verse en forma pesimista o fatalista como

valladares insalvables, sino como POTENCIALIDADES MATERIALES de la particular fase de desarrollo histórico por la cual se transita o a la cual se ha llegado.

A esta idea Federico Engels le denominó con un nombre que ha sido muy discutido: MATERIALISMO HISTORICO, y que en ciertas interpretaciones interesadas aparece como determinista o hasta FATALISTA. Sin embargo, lo que el autor quería era ponerle LIMITES al voluntarismo de los socialistas utópicos que pensaban que bastaba con la voluntad para evitar los efectos más negativos del capitalismo. Al contrario, Marx ponía en alerta a no dejarse llevar por ilusiones utópicas, y planteaba que los LIMITES impuestos a la libre voluntad, solamente podrían descubrirse en la practica, y por medio del análisis teórico de las condiciones materiales que subyacen -internas- en la Sociedad capitalista y que necesariamente CONDICIONAN la práctica humana.

2. Lo Económico: * Columna Fundamental.

Ya explicamos que la Teoría marxista es un intento -lo fue y lo es-, de analizar la Sociedad capitalista desde una perspectiva integral. No obstante, la columna principal sobre la cual se sostiene la construcción marxista, es el ANALISIS ECONOMICO, pero no el de la Economía convencional sino de un análisis de Economía Política y Social. Este análisis sirve de "puente" para adentrarse en el análisis sociológico y luego pasar al análisis político.

Marx emprendió esa titánica tarea en su obra fundamental: los 3

volúmenes de EL CAPITAL: CRITICA DE LA ECONOMIA POLITICA Burguesa; de los 3 volúmenes solo el 1 fue editado en vida del autor; los otros 2 los publicó Federico Engels, y el inmenso cúmulo de notas metodológicas, estudios históricos y borradores, base de ese estudio fueron posteriormente publicados en 6 volúmenes, en distintos períodos de tiempo.

¿Cuál es la Tesis Principal de esta monumental obra del Pensamiento Humano? Demostrar que la expansión del Sistema Capitalista por su propia dinámica iba a llegar a un momento de estancamiento; esto debido al descenso de los beneficios que se dan a lo largo del proceso de desarrollo capitalista. Para simplificar más la tesis, esta la podemos resumir así: En el proceso de acumulación de capital, la presión de la competencia lleva cada vez más a la tecnificación y racionalización de la producción; la cual se traduce en sustitución de la fuerza de trabajo humana por las maquinas, al desplazamiento del trabajo vivo por trabajo muerto. Es decir, que la proporción de fuerza de trabajo humano -CAPITAL VARIABLE- desciende cada vez mas, y la cantidad de maquinas -CAPITAL CONSTANTE- aumenta incesantemente; y como para el marxismo el beneficio, o ganancia del capitalista, es el resultado de la extracción al trabajador de PLUSVALIA, la tasa de ganancia del dueño de los medios de producción de capital tiende a descender.

Pero ¿qué es la plusvalía? es la diferencia entre el producto del trabajo total del obrero, y aquella parte que recibe en forma de salario y que el obrero o trabajador necesita para la

reproducción de su fuerza de trabajo: muscular, nervios, cerebro, energías, etc. Siendo el trabajador, en el proceso de producción capitalista, un MEDIO DE PRODUCCION, él esta sujeto a las Leyes del mercado por lo cual es remunerado o pagado de acuerdo a las CONDICIONES DOMINANTES DE LA COMPETENCIA en el MERCADO DE TRABAJO; pero mientras esas condiciones impiden que el nivel de los salarios se eleve a largo plazo por encima del mínimo de existencia, el trabajador produce valores que en forma de beneficios van a dar a los bolsillos de los propietarios de medios de producción y del capital invertido.

Sin embargo, en la medida en que se sustituye al trabajo humano por maquinarias, los capitalistas, sin saberlo ni desearlo, están limitando su propio objetivo de lograr mayores ganancias; es decir, que esa SUSTITUCION de trabajo vivo por muerto, da lugar a una TENDENCIA DESCENDENTE a largo plazo en la tasa de beneficios del dueño de los medios de producción. Además, paralelamente a esa tendencia va a resultar inevitablemente una quiebra del Sistema Capitalista, expresada en forma de graves y cada vez mayores CRISIS ECONOMICAS, periódicas que harían que el sistema se fuese hundiendo también lenta pero inexorablemente.

3. ❖ Lo Sociológico:
Polarización y Depauperación.

El PUENTE entre ese análisis económico con el ámbito SOCIOLOGICO y posteriormente con el área política del marxismo, lo integran 2 tesis : La tesis de la Polarización Social, y la tesis de la depauperación DEL PROLETARIADO.

a) La Polarización Social:

De acuerdo a Marx las unidades de producción capitalistas cobran cada vez mayores dimensiones, con la creciente significación del llamado CAPITAL CONSTANTE (maquinas, edificios, herramientas, combustibles, etc.), proceso al cual va a llamar CONCENTRACION DEL CAPITAL. Este proceso se ve fomentado por la absorción de las empresas más pequeñas y económicamente más débiles o dependientes de las grandes, lo cual da lugar al fenómeno de CENTRALIZACION DEL CAPITAL que se expresa en mayor extorsión de la plusvalía de los trabajadores. Este fenómeno de absorción se aprecia más claramente en épocas de crisis a través de la quiebra de esas empresas.

Las consecuencias sociales de ese proceso es que, por un lado, la CLASE DE LOS PROPIETARIOS capitalistas, dueños de los medios de producción, se va reduciendo; mientras, por otro lado, la tecnificación, concentración, centralización y urbanización hacen que los trabajadores tradicionalmente independientes, como los campesinos, artesanos y pequeños comerciantes, se integren al sistema industrial capitalista, reduciéndolos a la categoría social de asalariados, y engrosando más las filas de depauperados de la clase proletaria.

De esa manera el marxismo predecía una, más o menos, rápida evolución de la ESTRUCTURA SOCIAL DE LAS CLASES hacia un sencillo esquema bi-clasista: BURGUESIA-PROLETARIADO, y hacia una también mayor pérdida de significación social de las clases o

capas medias, o hacia su virtual desaparición; en cambio el PROLETARIADO INDUSTRIAL se convertiría en la clase más numerosa.

b) La Depauperación Social.

La segunda tesis sociológica se basa en la idea de que pese a que el proletariado tiende a ser la más creciente fuerza productiva de la Economía capitalista, su participación en los beneficios no crece en forma paralela; por el contrario, lo que sucede es una paradoja porque su situación social en lugar de mejorar, a la par de otros agentes del capitalismo, tiende a empeorar dando lugar a un proceso de EMPOBRECIMIENTO.

Este empeoramiento material se da tanto en términos absolutos, como en términos relativos; el primero lleva al desempleo, al subempleo y a un proceso de descenso en el salario real; el segundo se refleja en una creciente contradicción entre el aumento de la masa de trabajadores, y las condiciones de la producción capitalista que son portadoras de un mayor embrutecimiento social y degradación moral e intelectual de los trabajadores. Es decir que la DEPAUPERACION es un fenómeno integral que se refleja en una degradación economico-social-cultural-moral de los trabajadores.

4. * Lo Político: Conciencia, Organización y Revolución.

a) Clase en sí-clase para sí: El Sujeto Político.

El debate que se abrió con las ideas de la depauperación llevó al mismo movimiento socialista a una

discusión de PRACTICA POLITICA. El trabajador, librado a las fuerzas economico-sociales del mercado capitalista era un objeto-mercancia, un ser pasivo, cuya agregación mecánica en grandes grupos sociales dentro de las fabricas formaba una CLASE EN SI, sin conciencia o con una falsa conciencia de sus propias potencialidades y capacidades para jugar un papel revolucionario en vistas a cambiar el sistema que los embrutecía.

Para Marx, solamente la comprensión de las condiciones materiales en que se encontraba atrapado lo convertirían de objeto pasivo en SUJETO activo de su propio destino, solo la formación de la CONCIENCIA DE CLASE PROLETARIA o sea, pasar de clase en si a CLASE PARA SI, lo convertiría en un SUJETO POLITICO REVOLUCIONARIO, lo cual lo llevaría a una PRACTICA REVOLUCIONARIA que apuntaba al cambio del sistema capitalista que los oprimía. Marx decía que en el pasado, las revoluciones burguesas se habían realizado a través de la instrumentalización de esa falsa conciencia de las mayorías empobrecidas y embrutecidas, y siempre habían servido de "masa" para maniobrar políticamente, a políticos desclasados o políticos de la burguesía.

Sin embargo, con el surgimiento del proletariado industrial, se podría evitar el convertirse en instrumento de otras clases o de políticos aventureros; este proletariado industrial, por las fuerzas propias del capitalismo, estaba como destinado a convertirse en SUJETO HISTORICO para la superación de su situación economico-social.cultural, y en especial a la propia superación del conflicto

entre las clases sociales.

Para Marx la clase trabajadora debería labrarse, construirse, por sí misma su propia liberación mediante su organización en Partido Político propio: "La Liberación de los trabajadores no puede ser más que obra de los trabajadores mismos". En otras palabras, esa "situación" no podría ser obra de "Elites" Ilustradas o de líderes providenciales, tal y como lo planteaban socialistas primitivos: tampoco mediante la táctica conspiradora de pequeño grupos, ni de Estados, gobiernos o "vanguardias iluminadas".

b) La Situación Revolucionaria: El Partido de Clase.

De aquí la elaboración del concepto político de situación REVOLUCIONARIA MADURA: Partía de la idea de que el Proceso Histórico, analizado en sus contradicciones, convierte las formas de desarrollo de la sociedad en obstáculos y trabas o cadenas al desenvolvimiento de esa Sociedad; con lo cual se abren PERIODOS DE CRISIS POLITICAS que no son simples reflejos de crisis económicas, poniendo a la orden del día lo que llamó Marx TAREAS REVOLUCIONARIAS. Estas "Tareas" solo se proponen como actividad política consciente al SUJETO POLITICO REVOLUCIONARIO, allí donde se desarrollan y están presentes las CONDICIONES MATERIALES-OBJETIVAS para resolver la contradicción apuntada (formas de desarrollo-obstáculos al desarrollo), que se expresan exteriormente como: pauperización, empobrecimiento extremo y degradación social y moral de amplias mayorías de la población. Pero

estas deberán entrelazarse con las denominadas **CONDICIONES SUBJETIVAS**, que se van a manifestar en la **ORGANIZACION** de las masas empobrecidas, y en el desarrollo de su **CONCIENCIA SOCIAL**, alrededor de la necesidad de abrirle paso -como una comadrona de la historia- a una nueva sociedad.

Esa nueva sociedad ha ido madurando en las propias entrañas del capitalismo, aun antes de que pueda ser conocida y verificada por una acción consciente de las masas empobrecidas y oprimidas; esas manifestaciones, aun espontáneas apuntan cada vez más hacia el desarrollo de un papel consciente de los proletarios organizados con vistas a un cambio revolucionario de la sociedad, el cual deberá ser un cambio consciente y dirigido. Este sector más avanzado de la clase trabajadora es el que ha comprendido las Leyes y tendencias que rigen el desenvolvimiento de la sociedad capitalista, y cuya conciencia teórica los pone en capacidad de definir una **ESTRATEGIA DE LUCHA POLITICA REVOLUCIONARIA** que les permita derrocar y superar las formas políticas y sociales vigentes que los oprimen y explotan.

Sin embargo, la clase trabajadora puede emerger como clase para sí solamente si se constituye en un particular **PARTIDO POLITICO**. De esa manera, su primera tarea será llevar mediante la educación política y la actividad organizativa a la conciencia del trabajador, a su comprensión de cuál es su objetiva situación de clase y, al mismo tiempo, organizarlos en **PARTIDO** en cuanto miembros de la clase más numerosa: la proletaria. El sector más avanzado, organizado y con

conciencia de esa clase se convertirá en la cabeza de las clases oprimidas y explotadas, atribuyéndole Marx el papel de "partera" de la nueva sociedad, ya que con su conocimiento de la situación, puede acelerar su proceso de nacimiento y hacerlo menos doloroso.

c) El Estado coerción. La Dictadura del Proletariado.

Aunque Marx no logró desarrollar sus ideas sobre el Estado, en sus escritos lo conceptualizó como una **ESTRUCTURA REPRESIVA** cuya función era la de encubrir, con ideas como el Bien Común, la legalidad y otros intereses de las clases económicamente más poderosas, y conservar esas relaciones por la fuerza, por la violencia institucional del Estado. Esta violencia Estatal de clase era latente o abierta y estaba legitimada y protegida por la constitución política, las leyes, los aparatos coercitivos, de gobierno y administrativos, en especial la burocracia, las cárceles, la policía y los ejércitos.

Pero ese Estado y los aparatos de Estado no podían ser "tomados" o asumidos por las clases oprimidas, dado que no eran un instrumento neutral; por ello debía ser destruido y, en su lugar, en un periodo de transición, instaurar la **DOMINACION POLITICA** de las clases antes dominadas y hoy triunfantes, mediante una revolución política y de clases; y a esa nueva forma de Estado se le denominaría como **DICTADURA DEL PROLETARIADO**. No obstante, como la teoría marxista preveía que el proletariado sería la mayoría de la población, esa forma política nueva sería igual al Dominio de las Mayorías sobre las minorías; con lo cual Marx

pensó lógicamente que esa forma de dominación de clase sería más democrática que la forma política de dominación del Régimen Burgués.

II. ✳ Revisión Crítica del Marxismo:

Aun cuando la misma evolución del Pensamiento Marxista, o marxiano, siempre fue acompañado por su revisión crítica, es a partir de la caída del "Socialismo Autoritario" de los países del Este que se estimula un debate sobre las posibilidades de "sobrevivencia" de una Doctrina ideológica oficial de un Bloque de países desaparecidos, y crítica de los países capitalistas occidentales que sin constituir un "Bloque", quizás en parte por eso, parecía destinada a ser olvidado en el "Desván" de la Historia. Las razones de esa sobrevivencia son y deben ser explicitados: ya se habló de la persistencia de las lacras sociales, políticas y económicas del sistema objeto de crítica que son reproducidos, hasta hoy en forma inevitable por su mecanismo de producción; así, pese al triunfalismo anticipado de Fukuyama y seguidores los defectos y deficiencias sociales, culturales y de civilización del sistema capitalista hoy más que nunca están presentes, aunque articulados en formas distintas; a la vez ello exige y pone a la orden del día la necesidad de elaboraciones teóricas y análisis básicos del capitalismo.

El desarrollo antagónico sigue determinando el desenvolvimiento del sistema, aun en medio de largos períodos de riqueza y prosperidad; por tanto la crítica no puede detenerse ni ser paralizada por fracasos que no invalidan totalmente un cuerpo

doctrinario, pero el cual debe ser seriamente revisado para ponerlo en sintonía con el análisis de los nuevos despliegues contradictorios del desarrollo capitalista en una nueva fase de su desarrollo, superando las visiones apologética y catastrofistas. Veamos en forma breve algunos de los aspectos en donde el marxismo aparece con serias limitaciones o equivocaciones, al hacer de su objeto de estudio mediante el análisis crítico a la Sociedad capitalista.

1. El Problema de la Vitalidad del Capitalismo para superar sus Contradicciones.

En perspectiva histórica y pese a la genialidad teórica de Marx, él solamente conoció² la primera fase del Sistema capitalista: El capitalismo simple o de "Libre Concurrencia". En el siglo XIX Marx pensó que las posibilidades históricas del capital se agotarían rápidamente; no logro prever que la propia vitalidad de un capitalismo, aun joven lo haría pasar por diferentes fases o períodos y sobrevivir a crisis Estructurales profundas. Enfoques marxistas como el Leninismo renovarían ya en la segunda década del siglo XX esta visión catastrofista del sistema, planteando la tesis del: **IMPERIALISMO: FASE SUPERIOR DEL CAPITALISMO** y del Capitalismo Monopolista como la "antesala hacia el Socialismo", haciendo la caracterización política del capitalismo monopolístico como el capitalismo en "descomposición y agonía".

En efecto en aquel período el

2 Marx nació en 1818, murió en 1883.

sistema capitalista se encontraba en una fase crítica de ruptura, la cual equivocadamente fue interpretada por LENIN y el LENINISMO y versiones menos sofisticadas como la del TROSKISMO y el BUJARINISMO, como una "época de Revoluciones Proletarias" o como la fase de transición o paso del CAPITALISMO AL SOCIALISMO.

En realidad se trataba de una ruptura severa, pero siempre en el marco del propio SISTEMA CAPITALISTA; en verdad se estaba frente a un reacomodo del capitalismo el cual transitaba de la fase MONOPOLICA SIMPLE AL CAPITALISMO MONOPOLISTA DE ESTADO, que es cuando va hacer su aparición el llamado Estado de Bienestar Social posterior a la Gran Crisis de los años 30. Es el período de agrandamiento desmesurado del Estado capitalista, el cual se convierte en Regulador de la Economía y gran capitalista en áreas donde el interés público así lo demandaba, en consonancia con los nuevos enfoques de la Economía Keynesiana o Neo-Keynesiana. Pero además, el Estado-Empresario y sus aparatos van a ser protagonistas en la creación de nuevas formas de Socialización de la Producción y de formación de áreas sociales del Estado que sirven de atenuador de viejas contradicciones sociales del capitalismo.

En resumen: del primer período de capitalismo de "libre competencia", se pasa a una segunda fase de capitalismo monopolista simple, y luego a un tercer período de capitalismo monopolista de Estado. Actualmente se plantea la entrada a una cuarta fase que aun cuando no se ha desplegado se le

vislumbra como un capitalismo monopolístico en su variante privada o privatizadora, al cual se refieren muchos autores como Estado neo-liberal y cuyo marco internacional es la GLOBALIZACION de los procesos nacionales, con tendencias a desnacionalizar al Estado.

2. La Subestimación del Potencial * de Desarrollo del Capitalismo.

a) La Revolución Científico-Técnica. Consecuencia de la limitación apuntada fue la subestimación del potencial inherente al capitalismo de superar sus crisis en cada fase, aparejada a una visión catastrofista del "FIN DEL CAPITALISMO", y de una apologética del "Socialismo de todo el pueblo", que no era más que una variante socializada de Estado de tipo autoritario y totalitario. Esta es una paradoja puesto que los propios marxistas fueron los primeros en ocuparse del estudio del desarrollo de las Fuerzas Productivas del capitalismo en sus orígenes, que derivó en la PRIMERA REVOLUCION CIENTIFICO-TECNICA, R-C-T; el marxismo tuvo siempre bajo la lupa el impulso modernizador que esa transformación significaba para las fuerzas productivas; la ideologización del tema, posterior a la constitución del BLOQUE SOCIALISTA en la URSS y los países de su órbita "esterilizaron" el rico debate que existía alrededor del problema, tanto en oriente como en occidente.

Lo que no se reconoció en forma explícita por los seguidores de Marx fue la posibilidad del Sistema capitalista de generar condiciones para

superar los ciclos críticos; el sistema mostró capacidad para utilizar las nuevas innovaciones técnicas y utilizarlas en la superación de las crisis. El marxismo no entendió que la competencia entre monopolios a escala mundial, y en los mercados internos, liberaba fuerzas innovadoras capaces de superar las propias innovaciones del período anterior.

En suma, la capacidad y potencialidad del sistema de pasar de la primera revolución científico-técnica (máquina de vapor), a la segunda R-C-T (fuerza eléctrica), a la tercera R-C-T (energía nuclear e inicio de electrónica), a la actual y cuarta R-C-T, que se expresa en la automatización y robotización de los procesos productivos, y la aplicación de la microelectrónica a ellos.

b) Eliminación de Tendencias al Descenso en Beneficios. También como consecuencia de ese impulso innovador, renovador y modernizador de la Revolución científico-técnica aplicada al desarrollo de las fuerzas productivas del sistema, se eliminaron los límites tradicionales a la generación de ganancias. En el campo económico, como se anotó más arriba, Marx vaticinó que la propia expansión del sistema, por su propia lógica contradictoria, iba a llegar a un momento de estagnación o estancamiento, lo cual era resultado de la sustitución de fuerza de trabajo humano -productora de la sobreganancia-, por máquinas que no son la real fuente del beneficio; ello llevaría tarde o temprano al descenso del beneficio capitalista e inexorablemente a crisis económicas cada vez más graves que causarían la

quiebra del sistema.

Ciertamente que la Ley de la caída tendencial de la tasa de beneficios capitalistas, sigue existiendo porque es inherente a la dinámica del capital; por tanto la ley no ha sido eliminada pero sí se ha logrado controlar su TENDENCIA PRINCIPAL mediante el incansable impulso renovador de los nuevos descubrimientos de la ciencia y la técnica. Es más, este impulso innovador abrió perspectivas para nuevos beneficios en nuevas ramas de producción.

De esa manera la Revolución C. T. fortalece la capacidad de la sociedad en la producción de nuevos beneficios; pero a la par se aprovecha el sistema de nuevos sectores potenciales generadores de sobreganancia en su forma de plusvalor creado por una fuerza de trabajo cada vez más tecnificada.

Sin embargo, las contradicciones del sistema apuntadas por la Ley no se eliminaron ni se invalidan, ni la ley misma; pero sí hay un efecto mitigador de ellas.

c) ✱ Desvalorización de los Efectos Civilizadores y Mitigadores de contradicciones sociales y políticas. Esa subvalorización de potencialidades de la Economía capitalista como sistema también es evidente, y aun más grave, en los campos social, político y cultural que llevó a los marxistas durante más de medio siglo a ser poco previsores por su visión catastrófica del sistema capitalista. El diagnóstico económico-social-político del marxismo llevaba a un pronóstico en el terreno político, el cual estaba teñido de un determinismo clasista muy mecánico. El énfasis e insistencia en el carácter de clase de fenómenos políticos y sociales, llevó a

los marxistas a ignorar o darle poca importancia a la dimensión modernizadora del sistema, a las posibilidades de liberación de las fuerzas de la individualidad, y aun de su combinación en contextos de pluralidad social muy complejos.

Esta capacidad para liberar las potencialidades del individuo, pese a los efectos sociales negativos que conlleva en el marco de un acelerado desarrollo de las fuerzas productivas, como consecuencia de la revolución C.T., llevó a importantes sectores y porciones de la clase trabajadora a mejorar sus condiciones de vida, en especial en los países más desarrollados. Es evidente que la Sociedad capitalista Desarrollada no podrá resolver las contradicciones sociales del sistema, ni tiende a convertirse en una "Sociedad de Trabajadores", sin embargo, el mejoramiento substancial de las condiciones de vida de la clase trabajadora en los países desarrollados, ha convertido a esos países en LA MECA de masas de los países subdesarrollados, incluso de masas de los antiguos países del "socialismo Real". De allí que muchos periodistas hablan hoy de la GLOBALIZACION del SUEÑO AMERICANO.

* 3. La Diferenciación de las Clases: Superación del Bi-Clasismo.

* a) Superación de la Polarización. Tal como ha sido explicado, el análisis marxista está en estrecha relación con la TEORIA DE LAS CLASES, y con el análisis de la LUCHA DE CLASES, como expresión social del antagonismo

estructural socioeconómico que brota del sistema. Este último supuesto metodológico del análisis marxista aun conserva su validez, y no se puede ignorar en un estudio del capitalismo.

Sin embargo, en el capitalismo desarrollado, y aun en el subdesarrollado, las CONDICIONES DE FORMACION de las clases han cambiado fundamentalmente, en particular las de la clase obrera, lo cual ha dado lugar a una compleja DIFERENCIACION al interior de las clases.

Como consecuencia de esas DIFERENCIACIONES de diverso tipo la tesis marxista de LA PÓLARIZACIÓN SOCIAL que se expresaría en el ESQUEMA BI-CLASISTA: BURGÜESIA-PROLETARIADO ha sido remontado y la polarización social inevitable ha sido quebrada o rota.

* b) Superación-Atenuación de la Depauperación: La misma suerte han corrido las tesis de la DEPAUPERACION SOCIAL del proletariado, puesto que enormes contingentes de las clases trabajadoras se han educado y tecnificado dando lugar a capas y sectores que tienen acceso a mejoras substanciales en sus condiciones sociales, económicas y culturales, con lo cual se logró remontar la contradicción de que la fuerza productiva mayor no participara en el crecimiento de los beneficios capitalistas.

No obstante, en particular en los países subdesarrollados y en áreas marginales de las economías adelantadas el fenómeno del empobrecimiento es algo activo y latente, aunque conceptualizado con el término más limitado de POBREZA,

que no representa el fenómeno integral de la tesis marxista de la DEPAUPERACION.

Lo que sí se puede afirmar es que esa tesis global, vaticinada como un fenómeno insuperable del sistema, tanto en términos absolutos como relativos, no se cumplió debido a esa incompreensión de las intrínsecas posibilidades del capitalismo que logró superar dicho fenómeno o atenuarlo en amplios sectores de las clases trabajadoras, en especial de la clase obrera.

* c) Clases Medias: Paralelo a lo anterior los sectores, capas o clases medias que de acuerdo al marxismo, eran grupos en transición o en proceso de desaparición, con la modernización del capitalismo se ensancharon y su papel se fue incrementando en forma incesante en diversas áreas de la Economía y del Estado. Lógicamente el llamado proletariado no creció más como tal y, por el contrario, se empequeñeció, frente a la ampliación de las clases medias, que sirvieron de "colchón social" para suavizar contradicciones sociales entre las denominadas clases fundamentales: Burguesía- Proletariado.

* d) Sujetos del Cambio: Como se dejó planteado, la cuestión de como se forman los SUJETOS POLITICOS de la revolución, del cambio o del progreso para la superación del sistema capitalista, constituye un elemento central en la teoría y la práctica del marxismo y los movimientos socialistas; dicha cuestión aun se encuentra como un área insuficientemente investigada en el capitalismo actual. Por una parte,

en la nueva fase de monopolismo privatizador o neoliberal, no existe homogeneidad en las clases obreras; al contrario, ha sucedido un fenómeno de heterogeneidad social en donde difícilmente grandes grupos de trabajadores u obreros pueden ser conceptualizados o transformados en SUJETO DE ACCION política anti-sistema. El problema teórico y práctico para el marxismo es determinar cuáles son los nuevos SUJETOS HISTORICÓS del cambio revolucionario, cuestión difícil dado el fenómeno de heterogeneidad que hace indeterminados o indeterminables a esos sujetos. Este aspecto es EJE del marxismo en la política práctica, pues a partir de aquí se define el PUNTO DE REFERENCIA POLITICO para la acción política de tipo transformador.

En consecuencia, en la actualidad es evidente que no sólo se construye ese nuevo sujeto sobre la base de la clase obrera, sino también en el marco del desarrollo de los llamados MOVIMIENTOS SOCIALES; pero este "nuevo sujeto", es pluriclasista, con diferente origen de clase y con distintos y hasta disímiles motivaciones inmediatas que están muy lejos de la determinación o acondicionamiento económicos.

Los conflictos sociales actuales más importantes no son necesariamente de clase, sino de contenidos variados que afectan a países enteros, como el problema del medio ambiente, el problema de género, la delincuencia organizada, etc.; y aun cuando exista una relación Clases-Movimientos Sociales, estos no pueden ser desentrañados por referencia al puro análisis de intereses económicos de clase.

* 4. La Cuestión del Estado:
¿La Extinción del Estado?

* a) Papel Coercitivo del Estado.

Pese a que Marx dejó a la posteridad brillantes análisis políticos de su época, nunca emprendió la tarea de elaboración teórica-estructural de la naturaleza del ESTADO CAPITALISTA, aunque en algún momento de su vida se propuso tal plan.

Las contadas ocasiones que abordó el tema, como en el 18 BRUMARIO DE LUIS BONAPARTE o en LA LUCHA DE CLASES EN FRANCIA, 1848, solamente habló del papel COERCITIVO del Estado y no del papel de INTERMEDIACION POLITICA que desarrolló el Estado capitalista moderno. Por un lado, Marx no alcanzó a ver el despliegue del Estado en su función de generación de Representación -intermediación, lo cual significó la construcción de una institucionalidad política, desconocida y difícilmente previsible en la época de Marx, en particular los desarrollos GRAMSCIANOS³ sobre LA HEGEMONIA y el Bloque Histórico en el Capitalismo.

* b) La dictadura del Proletariado.

Como Marx se refirió más al papel coercitivo del Estado capitalista, su enfoque sobre el rol del Estado en la Transición al Socialismo, limitó la perspectiva de su análisis, por lo cual los desarrollos posteriores enfatizaron en la denominada DICTADURA DEL PROLETARIADO como forma

3 GRAMSCIANOS: de Antonio GRAMSCI Dirigente político italiano y teórico marxista, cuyos análisis desarrollan el aspecto político del marxismo.

fundamental del Estado en Transición.

Esa perspectiva se justificaba porque el marxismo partía de la idea de una supuesta desaparición o marchitamiento del Estado en cuanto ente opresor, en una sociedad en donde, en el futuro, no habría necesidad de la coerción política contra ningún grupo. Pero también porque el Estado y los aparatos de Estado capitalistas no podían ser asumidos por las clases victoriosas -tras una revolución-, pues no eran instrumentos neutrales, de allí la necesidad de su destrucción y la construcción transitoria de una NUEVA DOMINACION POLITICA que recaería sobre la mayoría en contra de una minoría. Recuérdese que de conformidad al ESQUEMA BIPOLAR, al que tendería la sociedad capitalista, el proletariado era la mayoría.

* c) ¿La Extinción del Estado?

¿Qué pasó en la práctica, en la construcción del socialismo? Esta idea del Estado -dictadura del proletariado transformó al nuevo ente en un monstruo burocratizado que aplastó y apabulló a la sociedad civil; en otras palabras, la Doctrina de la Dictadura del Proletariado dio cauce a esa deformación totalitaria del STALINISMO (confusión de Stalin con el Partido y de Partido con el Estado), y sus diversas variantes tragicómicas del "Socialismo del Este".

En Occidente, el movimiento socialista no marxista centró su atención en el Estado de Bienestar Social, porque solo con medidas de regulación estatal se podía enfrentar y aminorar las consecuencias destructivas de la "LIBRE competencia" y los monopolios; además, la reproducción ampliada de los trabajadores asociados

solamente era posible en el marco de **CONDICIONES REGULADAS ESTATALMENTE: de allí el WELFARE STATE.** El fracaso y posterior crisis de ese Estado Social abrió las puertas a la llamada "REVOLUCIÓN NEOLIBERAL", que es el desmontaje de los componentes sociales de ese Estado mediante procesos desregulatorios o de privatización de Empresas Estatales.

Esta nueva realidad ha significado la apertura de una nueva fase del Sistema capitalista; del **CAPITALISMO MONOPOLISTA DE ESTADO** a una **VARIANTE PRIVATIZADA** del capitalismo monopolico. Las consecuencias de esa "REVOLUCIÓN" pueden ser importantes para la renovación de las tesis marxistas, pues hoy estamos frente a un capitalismo internacional de alta tecnología, tomando en cuenta sus nuevas bases productivas y sus dimensiones globalizadas.

El **DESMANTELAMIENTO** del Estado de Bienestar Social puede llegar a convertirse en componente de una nueva fase en el desarrollo social, sobre todo en la formación de un nuevo tipo de regulación y socialización de la propiedad; y en esa perspectiva la idea de la Extinción del Estado podría ser retomada, libre de sus elementos utópicos.

Las preguntas son ¿Es algo no pertinente en ciencia política pensar sobre la idea de Extinción del Estado? ¿Será esa una meta o tarea que el actual proceso de globalización va a poner a la orden del día como parte de la construcción de un nuevo modelo de socialismo que no debe ser aplazado a un futuro indeterminado? ¿Qué tipo de Estado deberá construirse para una

transición? Algunos enfatizan o sugieren: Democrático, descentralizado, con participación comunitaria, con control desde abajo, autogestión social, fortalecimiento de la sociedad civil, en una combinación articulada de mercado-plan, etc.; pero no como Dictadura de clase.

*5. El papel de la Propiedad Privada: Los Procesos de Automatización y Robotización de la Producción.

*a) Nuevo Papel de la Propiedad Privada. Finalmente, aun cuando este aspecto es más de Sociología y Economía, es fundamental y pertinente hacer la observación de que en la práctica no ha sido confirmada la tesis marxista de que la propiedad privada de los medios de producción sea un freno para el desarrollo de las fuerzas productivas; pero tampoco se ha confirmado que la Propiedad socializada acelere el desarrollo de dichas fuerzas.

Para ello bastaría con hacer una comparación de los resultados que arrojó la competencia entre los dos sistemas de propiedad en la esfera de las **INNOVACIONES TECNOLOGICAS** de la productividad social, y del desarrollo de los medios de producción, para dejar clara e indubitable constancia de que el "socialismo del Este" quedó completamente rezagado.

La lección más importante de tal comprobación es que el papel de la propiedad privada sobre los medios de producción deberá ser re-discutido en el movimiento socialista actual; pero también en los programas políticos prácticos de este movimiento, la propiedad privada debe ser incorporada

como un mecanismo de impulso al desarrollo, a la par de otras formas de propiedad.

✱ b) Automatización y Robotización de la Producción: Por otro lado, y como consecuencia lógica de ese impulso innovador en las fuerzas productivas, la tendencia a largo plazo es a que el TRABAJO DIRECTO HUMANO irá perdiendo su UTILIDAD, ya que las fuerzas de la ciencia y la técnica lo convertirían en inútil. De esa manera, en perspectiva tenemos la virtual desaparición del llamado tradicionalmente PROLETARIADO INDUSTRIAL. Algunos piensan que su lugar esta siendo ocupado por los científicos, los ingenieros y los técnicos. Otros creen que la CLASE constituida por esos estratos profesionales no será sustituto del proletariado, sino que representa el germen de una nueva

clase dominante; una nueva clase poseedora cuyo monopolio sería el control de los procesos de información.

Otro aspecto se refiere a que en esos procesos de producción automatizados, los robots, y los autómatas humanoides pueden ser utilizados pero no EXPLOTADOS en el sentido marxista: despojandolos de un PLUSVALOR, del cual solo puede ser expoliado el hombre trabajador. Entonces, la pregunta es ¿Quién sustituirá al trabajador como productor de plusvalía? y ¿Cuáles serían las nuevas formas de explotación en el futuro?

Lo único que sabemos es que la cuarta Revolución científico-técnica apenas está en su fase inicial, y que en 25-40 años convertirá los procesos de trabajo en algo inimaginable para nosotros ¡eso lo dejamos para un ejercicio de Futurología!⁴

4 "Viste de blanco como una enfermera, aunque está un poco más gordito (pesa 270 kilos): es un nuevo robot enteramente autónomo que poco a poco está haciendo su aparición en clínicas y hospitales para ayudar a médicos y enfermeras... La empresa estadounidense Otis, que los distribuye en Europa, Africa y Oriente Medio, calcula que en 10 años podrá vender unos mil. Pero Joseph Engelberger tiene ya otro sueño en la cabeza: crear "un robot humanoide" capaz de preparar una comida, o llevar el brazo (articulado) a una persona anciana o limpiar baños..." La Prensa Gráfica, lunes 21 de julio 1997, Pág. 54.

BIBLIOGRAFIA

- Debate sobre El Socialismo I. Adam Schaff y Fernando Claudín. Cuadernos de Ciencias Sociales N°. 32, FLACSO, Costa Rica. 1990.
- Debate sobre El Socialismo II. Ernest Mandel y Ulf Himmelstrand. Cuadernos de CC. SS. N°. 33, FLACSO, Costa Rica. 1990.
- Debate sobre el Socialismo III. Jurgen Habermas y Chantal Mouffe. Cuadernos de Ciencias Sociales N°. 52, FLACSO, 1992.
- El Juicio al Sujeto. R. Guidos Bejar y O. Fernández. Cuadernos de CC. SS. N°. 25, FLACSO, Costa Rica. 1989.
- ¿Son todavía Leibles Marx y Engels? Irving Fitscher. En Revista Teórica de Convergencia: Taller, N°. 6, Colombia, 1992.
- Continuidades, Rupturas y Exigencias del Análisis Marxista del capitalismo. Heinz Jung. En Revista citada.
- La Izquierda y sus Perspectivas en la Situación Actual. Nelson Fajardo. En Revista citada.
- Diccionario de Ciencias Políticas. Axel Gorlitz. Alianza. Editorial; Madrid 1980. Voces: MARXISMO, MATERIALISMO DIALECTICO, SOCIALISMO.
- HISTORIA DE LAS IDEAS POLITICAS, JEAN TOUCHARD. Capítulo XIV. El Marxismo. Madrid. Editorial Tecnos, 1975.
- Consideraciones sobre El Marxismo Occidental. Perry Anderson. Siglo XXI. 1979
- Fuentes Ideológicas del Materialismo Histórico. Erick Molnar. México, Ediciones de Cultura Popular, 1974.
- Breve Historia del Socialismo. George Lichteim. Alianza Editorial. España. 1980.